

## **Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania oraz odrzuceniu ofert**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr INS/BPR - 23/2021 prowadzonego w trybie podstawowym zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych pn.: „Dostawa maszyn rolniczych na potrzeby Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytut Nowych Syntez Chemicznych, Dział Produkcji Rolnej w Goczałkowie”**

Działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2021. 1129 t.j.) Zamawiający, Sieć Badawcza Łukasiewicz - Instytut Nowych Syntez Chemicznych z siedzibą w Puławach **zawiadamia**, że postępowanie prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji na dostawę maszyn i urządzeń rolniczych na potrzeby Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytut Nowych Syntez Chemicznych **zostało unieważnione.**

### **I. INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

#### **Uzasadnienie prawne**

Zgodnie z art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

#### **Unieważnienie faktyczne**

Przed otwarciem ofert, Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o maksymalnej kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, tj.

- Część nr 1 – dostawa pługa ciąganego 7 + 1 – 1 szt. 247.619,40 PLN / netto 304.571,86 PLN/brutto
- Część nr 2 – dostawa zestawu przyczep rolniczych – 1 kpl. 186.000,00 PLN/netto, 228.780,00 PLN/brutto

W w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w terminie składania ofert wyznaczonym przez Zamawiającego na dzień 05 stycznia

2022r. godz. 11.00 zgodnie z ogłoszeniem o zamówienie nr 2021/BZP 00324301/01 opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21.12.2021r. oraz pkt. 13.3. SWZ wpłynęły oferty:

**W części nr 1 – dostawa pługa ciąganego 7+1 – 1 szt.** wpłynęły następujące oferty :

1. Oferta nr 1 złożona przez „ROL – MECH” Sp. z o.o., ul. Słowackiego 17, 37 – 530 Radymno na kwotę 169.000,00 PLN/netto, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5)
2. Oferta nr 2 złożona przez „OSADKOWSKI – CEBULSKI” Sp. z o.o., ul. Nasienna 6, 59 – 220 Legnica na kwotę 253.288,00 PLN/netto

W związku z powyższym najwyżej oceniona została oferta nr 2 złożona przez „OSADKOWSKI – CEBULSKI” Sp. z o.o., ul. Nasienna 6, 59 – 220 Legnica na kwotę 253.288,00 PLN/netto, która przewyższa kwotę przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, Zamawiający unieważnił niniejsze postępowanie w części nr 1 na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**W części nr 2 – zestawu przyczep rolniczych – 1 kpl.** wpłynęły następujące oferty :

1. Oferta nr 1 złożona przez „ROL – MECH” Sp. z o.o., ul. Słowackiego 17, 37 – 530 Radymno, na kwotę 201.626,02 PLN / netto
2. Oferta nr 3 złożona przez „POLBOTO – AGRI” Sp. z o.o. Udanin 14, 55 – 340 Udanin, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) oraz pkt 14).

W związku z powyższym najwyżej oceniona została oferta nr 1 złożona przez „ROL – MECH” Sp. z o.o., ul. Słowackiego 17, 37 – 530 Radymno, na kwotę 201.626,02 PLN / netto, która przewyższa kwotę przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, Zamawiający unieważnił niniejsze postępowanie w części nr 2 na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

## **II. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT**

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu ofert złożonych

- **w części nr 1 – dostawa pługa ciąganego 7 + 1 – 1 szt.**

Oferta Wykonawcy „ROL – MECH” Sp. z o.o., ul. Słowackiego 17, 37 – 530 Radymno



### Uzasadnienie prawne

Oferta złożona przez „ROL – MECH” Sp. z o.o., ul. Słowackiego 17, 37 – 530 Radymno w części nr 1 – dostawa pługa ciąganego 7 + 1 – 1 szt. - podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5)

### Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca „ROL – MECH” Sp. z o.o., ul. Słowackiego 17, 37 – 530 Radymno w części nr 1 – dostawa pługa ciąganego 7 + 1 – 1 szt zaoferował przedmiot zamówienia niezgodny z zapotrzebowaniem Zamawiającego opisanym w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zamawiający w załączniku nr 2 do SWZ - „Formularz techniczny”, sprecyzował parametry techniczne przedmiotu zamówienia, wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia niezgodny z zapotrzebowaniem Zamawiającego w następującej pozycji:

Lp.	Parametr	Opis niezgodności
1.	Załącznik nr 2 do SWZ poz. 14 „Odstęp między korpusami co 100cm”	Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia z odstępem między korpusami co 105cm

Zatem oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jako niezgodna ze Specyfikacją Warunków Zamówienia, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) pzp.

- **w części nr 2 – dostawa przyczep rolniczych – 1 kpl**

oferty Wykonawcy „POLBOTO – AGRI” Sp. z o.o. Udanin 14, 55 – 340 Udanin

### Uzasadnienie prawne

Oferta Wykonawcy „POLBOTO – AGRI” Sp. z o.o. Udanin 14, 55 – 340 Udanin w części nr 2 – dostawa przyczep rolniczych – 1 kpl podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) oraz pkt 14).

### Uzasadnienie faktyczne

W niniejszym postępowaniu Wykonawca „POLBOTO - AGRI” Sp. z o.o. (Udanin 14, 55 – 340 Udanin) złożył Formularz zgłoszenia oferty/wniosku, do którego załącznikiem był plik „FORMULARZ INS\_BRP\_23\_2021\_PA.ZIP”. Wykonawca przesłał Zamawiającemu plik za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP. Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził, że pliki załączone do „Formularza zgłoszenia oferty/wniosku” nie zostały podpisane żadnym z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz w pkt 12.4 SWZ.



Formularz służący do przekazania oferty nie jest tożsamy z ofertą, nie jest również dokumentem postępowania i nie podlega weryfikacji. Fakt, że „Formularz zgłoszenia oferty/wniosku” został podpisany elektronicznie to jedynie funkcjonalność systemu ePUAP, z której może ale nie musi skorzystać Wykonawca przekazujący ofertę przy pomocy tego systemu. Podpisanie formularza nie powoduje jednocześnie podpisania samego pliku oferty. Oznacza to, że podpis złożony jedynie na ww. formularzu nie może wywierać skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy. Oferta bowiem, zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz pkt 12.7 SWZ, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem którego jest przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym podpisem.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami przygotowania oferty określonymi w pkt. 13.10 SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w związku z art. 63 ust 2.

Ponadto zgodnie z zapisami pkt 12 SWZ Zamawiający wymagał wniesienia wadium. Wykonawca zobowiązany był wnieść wadium w jednej z form określonych w pkt 10.3 SWZ. Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 05.01.2022r. godz. 11.00 i do tego terminu Wykonawca był zobowiązany wnieść wadium. Wykonawca nie dopełnił tego obowiązku, w związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14)

### ***Pouczenie o środkach ochrony prawnej***

Na powyższą czynność służą środki ochrony prawnej określone w dziale IX ustawy prawo zamówień publicznych.

