

## **Zawiadomienie o odrzuceniu ofert oraz unieważnieniu postępowania**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr INS/BPR - 3/2022 prowadzonego w trybie podstawowym zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych pn.: „Dostawa maszyn rolniczych na potrzeby Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytut Nowych Syntez Chemicznych, Dział Produkcji Rolnej w Goczałkowie”**

### **I. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT**

Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu ofert złożonych przez :

#### **1. Oferty Wykonawcy „POLBOTO – AGRI” Sp. z o.o. Udanin 14, 55 – 340 Udanin**

#### **Uzasadnienie prawne**

Oferta Wykonawcy „POLBOTO – AGRI” Sp. z o.o. Udanin 14, 55 – 340 Udanin podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) oraz pkt 5)

#### **Uzasadnienie faktyczne**

W niniejszym postępowaniu Wykonawca „POLBOTO - AGRI” Sp. z o.o. (Udanin 14, 55 – 340 Udanin) złożył Formularz zgłoszenia oferty/wniosku, do którego załącznikiem był plik „FORMULARZINS\_BRP3\_2022.ZIP”. Wykonawca przesłał Zamawiającemu plik za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP. Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził, że pliki załączone do „Formularza zgłoszenia oferty/wniosku” nie zostały sporządzone w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz w pkt 12.4 SWZ.

Formularz służący do przekazania oferty nie jest tożsamy z ofertą, nie jest również dokumentem postępowania i nie podlega weryfikacji. Fakt, że „Formularz zgłoszenia oferty/wniosku” został podpisany elektronicznie to jedynie funkcjonalność systemu ePUAP, z której może ale nie musi skorzystać Wykonawca przekazujący ofertę przy pomocy tego systemu. Podpisanie

formularza nie powoduje jednocześnie podpisania samego pliku oferty. Oznacza to, że podpis złożony jedynie na ww. formularzu nie może wywierać skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy. Oferta bowiem, zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz pkt 12.7 SWZ, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem którego jest przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym podpisem.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami przygotowania oferty określonymi w pkt. 12.9 SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w związku z art. 63 ust 2.

Ponadto przesłany plik nie zawiera wszystkich informacji dotyczących wykonania przedmiotu zamówienia, w szczególności ceny. Ustawa z dnia 11.09.2019r. - Prawo Zamówień publicznych (Dz.U. z 2021r. poz. 1129 t.j.) – nie definiuje pojęcia oferta odsyłając na podstawie art. 8 ust. 1 do ustawy z dnia 23.04.1964r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2021r. poz. 1720 ze zm.), w którym to art. 66 § 1 wyjaśnia, iż: „oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. Oświadczenie to, aby mogło być określone mianem oferty, musi zawierać stanowczą propozycję zawarcia konkretnej umowy i elementy konieczne do jej zawarcia”. W przypadku zamówień publicznych istotnym elementem oferty jest cena oraz termin zawarcia umowy. Przesłanego przez Wykonawcę pliku nie można uważać za ofertę gdyż nie posiada on cech oferty w szczególności nie jest wskazana cena za jaką wykonawca zobowiązuje się wykonać zamówienie, brak jest również innych zobowiązań wykonawcy, m. in. dotyczących udzielonej gwarancji, terminu związania ofertą, oświadczenia o zawarciu umowy w miejscu i terminie określonym przez Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie złożył oferty zgodnej z warunkami zamówienia. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5).

## **2. OSADKOWSKI – CEBULSKI Sp. z o.o., ul. Nasienna 6, 59 – 220 Legnica**

### **Uzasadnienie prawne**

OSADKOWSKI – CEBULSKI Sp. z o.o., ul. Nasienna 6, 59 – 220 Legnica podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6)



## **Uzasadnienie faktyczne**

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca złożył plik o nazwie „załączniki do przetargu (1).zip” . Powyższy plik złożony przez Wykonawcę nie został odszyfrowany przez Zamawiającego. Przy próbie odszyfrowania w oprogramowaniu do odszyfrowywania ofert pojawił się komunikat: „Wybrany plik nie został przesłany przez ePUAP”, ponadto na stronie miniPortal w informacji o ofertach przesłanych do postępowania pojawia się informacja UWAGA: plik został zaszyfrowany kluczem do innego postępowania. Błędne wskazanie identyfikatora postępowania uniemożliwia odszyfrowanie oferty przez Zamawiającego. Powyższe potwierdza Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 14.06.2019r. (sygn. akt KIO 994/19) zgodnie z którym „(...) nie jest możliwe otworzenie plików składających się na ofertę przesłanych przez odwołującego, znajdujących się w dokumentacji postępowania z uwagi na błędne wskazanie w pliku numeru ID postępowania. Stan ten powoduje brak możliwości odszyfrowania oferty za pomocą klucza prywatnego. Algorytm systemu do elektronicznego składania ofert umożliwia dzięki numerowi ID postępowania przypisanie do szyfrowania właściwego dla danego postępowania klucza publicznego i następnie umożliwia zaszyfrowanie kluczem prywatnym wykonawcy, a potem jej odszyfrowanie kluczem prywatnym zamawiającego. Tym samym błędne przyporządkowanie klucza publicznego umożliwia, co prawda zaszyfrowanie oferty przez wykonawcę, lecz uniemożliwi jej odszyfrowanie przez zamawiającego (...)”. W przypadku braku możliwości otwarcia (odszyfrowania) oferty Zamawiający nie ma do czynienia z ofertą w sensie prawnym. Oświadczenie woli nie zostało złożone, ponieważ doszło do Zamawiającego w sposób który nie pozwala na zapoznanie się z jego treścią. Zamawiający nie może stwierdzić, czy przesłany dokument faktycznie stanowi ofertę w rozumieniu przepisów prawa. Zgodnie bowiem z art. 61 § 2 ustawy z 23.04.1964 r. – Kodeks cywilny (Dz.U. z 2020 r. poz. 1740 ze zm.), „oświadczenie woli wyrażone w postaci elektronicznej jest złożone innej osobie z chwilą, gdy wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią”. Oznacza to, że chwilą decydującą o złożeniu oświadczenia woli wyrażonego w postaci elektronicznej jest wprowadzenie go do środka komunikacji elektronicznej, i to w sposób umożliwiający adresatowi zapoznanie się z jego treścią.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie złożył oferty zgodnej z wymogami technicznymi Zamawiającego. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6).

## **II. INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2021. 1129 t.j.) Zamawiający, Sieć Badawcza Łukasiewicz - Instytut Nowych Syntez Chemicznych z siedzibą w Puławach



**zawiadamia**, że postępowanie prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji na dostawę maszyn i urządzeń rolniczych na potrzeby Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytut Nowych Syntez Chemicznych **zostało unieważnione**.

### **Uzasadnienie prawne**

Zgodnie z art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

### **Unieważnienie faktyczne**

W w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w terminie składania ofert wyznaczonym przez Zamawiającego na dzień 09 marca 2022r. godz. 11.00 zgodnie z ogłoszeniem o zamówienie nr 2022/BZP 00069571/01 opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28.02.2022r. oraz pkt. 13.3. SWZ zgodnie z informacją z miniPortalu UZP (Urzędu Zamówień Publicznych) w przedmiotowym postępowaniu zostały przesłane oferty:

- 1) POLBOTO – AGRI Sp. z o.o.,  
Udanin 14, 55 – 340 Udanin – przesłany plik o nazwie „Formularz INS\_BPR\_2022.zip.” nie zawiera ceny
- 2) OSADKOWSKI – CEBULSKI Sp. z o.o., ul. Nasienna 6, 59 – 220 Legnica - plik o nazwie „załączniki do przetargu (1).zip” . Powyższy plik złożony przez Wykonawcę nie został odszyfrowany. Przy próbie odszyfrowania w oprogramowaniu do odszyfrowywania ofert pojawił się komunikat: „Wybrany plik nie został przesłany przez ePUAP”

### ***Pouczenie o środkach ochrony prawnej***

Na powyższą czynność służą środki ochrony prawnej określone w dziale IX ustawy prawo zamówień publicznych.

