

OGŁOSZENIE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.Dz.U. 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) Zamawiający – Instytut Nawozów Sztucznych zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego *Dostawa z montażem stolarki okiennej i drzwiowej*, Nr sprawy INS/NO-10/2011, zrealizowanym w trybie przetargu nieograniczonego, za najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**Przedsiębiorstwo - Budowlano - Remontowe „BUDREM” Sp. z o.o.
25-561 Kielce, ul. Witosa 80**

Uzasadnienie wyboru: Wyłoniony Wykonawca spełnia warunki określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Oferta Wykonawcy oceniona przez Zamawiającego w oparciu o kryterium: cena 85%, termin gwarancji 15% uzyskała najwyższą liczbę punktów.

Treść oferty jest zgodna z treścią SIWZ i nie podlega wykluczeniu ani odrzuceniu.

Cena przedstawiona przez Wykonawcę mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

Podsumowanie wyboru: w postępowaniu złożono 25 ofert:

- 1) „BEFA – Bis” Sp. z o.o., 20-401 Lublin, ul. Krochmalna 35
- 2) „ALUX” Systemy Aluminiowe i PCV, 24-100 Puławy, ul. Dęblińska 2
- 3) Fabryka Okien i Drzwi „BAS” Sp. z o.o., 20-474 Lublin, ul. Smoluchowskiego 1
- 4) „MIROX” Sp. z o.o., 61-483 Poznań, ul. Górecka 104
- 5) P.U.P.H. „ELTEX” T.R. 39-460 Nowa Dęba, ul. Szypowskiego 1
- 6) Przedsiębiorstwo- Budowlano- Remontowe „BUDREM” Sp. z o.o., 25-561 Kielce, ul. Witosa 80
- 7) REM II Sp. z o.o., 37-700 Przemyśl, ul. Nestora 1
- 8) Zakład Produkcjno-Handlowy „SIATEX” Artur Fert, 22-400 Zamość, ul. Lipska 63
- 9) „VOBOS” Paweł Olejniczak Oddział w Radzynie Podlaskim, 21-300 Radzyń Podlaski, ul. Wisznicka 63
- 10) Lubelskie Centrum Okien L.C.O. Urszula Opydo, 20-150 Lublin, ul. Bursaki 18
- 11) Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „AKCENT” Sp. z o.o., 26-300 Opoczno, ul. Piotrkowska 61 K
- 12) Fabryka Okien „SPECTRUM” Sp. z o.o., 20-150 Lublin, ul. Ceramiczna 4
- 13) „EURO OKNA – PLUS” Sp. z o.o., 37-300 Leżajsk, ul. Mickiewicza 82 B
- 14) „GAL-MONT” Sprzedaż i Montaż Art. Budowlanych, 91-341 Łódź, ul. Pojezierska 91
- 15) „PRIVLAND” Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Tadeusz Przyczyna, 22-400 Zamość, Kalinowie 112
- 16) P.U.H. „PROFIT” Józef Dałek, 22-400 Zamość, Pniówek 57
- 17) Mazowiecka Fabryka Okien „EURODACH” Sp. z o.o., 07-310 Ostrów Mazowiecki Komorowo, ul. Mazowiecka 38
- 18) Lubelska Fabryka Okien „PERFEKT”, 20-234 Lublin, ul. Mełgiewska 99
- 19) „MONTANEX” Sp. jawna K. Łącki, R. Zaliński, T. Gmyrg, B. Dzieciuch, 28-200 Staszaków, ul. Kościuszki 2
- 20) „KASTEL” Świętokrzyska Fabryka Okien i Drzwi Sp. z o.o., 28-130 Stopnica, Kąty Nowe 74
- 21) Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo-Usługowe „ZEGPOL”, 27-200 Starachowice, Al. Wyzwolenia 70
- 22) „KONTAKT” Konrad Dzieńkowski, 20-477 Lublin, ul. Diamentowa 5
- 23) „PUMAR-I” Sp. jawna, 08-500 Ryki, ul. Warszawska 3A
- 24) „KOWALCZYK” Fabryka Okien Sp. jawna, 26-650 Przytyk, ul. Targowa 16
- 25) „TADEXIM” P.H.U. Tadeusz Fiborek, 21-150 Kock, Poizdów 84

Porównanie oceny złożonych ofert:

Nr oferty	Oznaczenie Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium		
		cena 85%	gwarancja 15%	OGÓLEM
1	„BEFA- Bis” Sp. z o.o.	64,60	6,00	70,60
2	„ALUX” Systemy Aluminiowe i PCV	49,30	1,80	51,10
4	„MIROX” Sp. z o.o.	62,90	12,00	74,90
5	P.U.P.H. „ELTEX” T.R.	61,20	3,00	64,20
6	PBR „BUDREM” Sp. z o.o.	85,00	3,60	88,60
7	REM II Sp. z o.o.	64,60	3,00	67,60
8	Zakład Produkcyjno-Handlowy „SIATEX” Artur Fert	74,80	3,60	78,40
9	„VOBOS” Paweł Olejniczak	58,65	3,00	61,65
10	Lubelskie Centrum Okien L.C.O.	57,80	1,80	59,60
11	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „AKCENT” Sp. z o.o.	60,35	3,00	63,35
12	Fabryka Okien „SPECTRUM” Sp. z o.o.	66,30	9,00	75,30
13	„EURO OKNA - PLUS” Sp. z o.o.	64,60	1,80	66,40
14	„GAL-MONT” Sprzedaż i Montaż Art. Budowlanych	43,35	3,00	46,35
17	Mazowiecka Fabryka Okien „EURODACH” Sp. z o.o.	44,20	3,00	47,20
18	Lubelska Fabryka Okien „PERFEKT”	72,25	9,00	81,25
19	„MONTANEX” Sp. J. K.Łącki, R.Zaliński, T.Gmyrg, B.Dzieciuch	72,25	15,00	87,25
20	„KASTEL” Świętokrzyska Fabryka Okien i Drzwi Sp. z o.o.	58,65	3,00	61,65
21	P.P.- H.-U. „ZEGPOL”	69,70	9,00	78,70
22	„KONTAKT” Konrad Dzieńkowski	43,35	3,00	46,35
23	„PUMAR-I” Sp. jawna	51,85	4,20	56,05
24	„KOWALCZYK” Fabryka Okien Sp. jawna	59,50	3,00	62,50

Oferty odrzucone:

- 1) „PRIVLAND” Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Tadeusz Przyczyna, 22-400 Zamość, Kalinowie 112
- 2) P.U.H. „PROFIT” Józef Dałek, 22-400 Zamość, Pniówek 57

Uzasadnienie faktyczne:

Oferty Wykonawców nie odpowiadają treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawcy nie zawarli w ofertach informacji na temat oferowanego okresu gwarancji na przedmiot zamówienia.

Zamawiający w rozdziale IX SIWZ wymagał by Wykonawcy załączyli do oferty formularz ofertowy – stanowiący załącznik nr 1 do specyfikacji i podali w nim oferowaną cenę i konkretny okres gwarancji (zgodnie ze zmianą SIWZ z dnia 21.01.2011 r., która stanowi jej integralną część i jest wiążąca dla stron postępowania).

Podanie okresu gwarancji było nieodzownym składnikiem treści oferty. Okres gwarancji jest istotnym elementem umowy, był on kryterium oceny oferty i stanowi dla Zamawiającego niezbędny element wyboru najkorzystniejszej oferty. Należy także zwrócić uwagę na obowiązek Zamawiającego wynikający z art. 86 ust. 4 ustawy Pzp, który zobowiązuje go do podania okresu gwarancji podczas jawnego otwarcia ofert. Braki w tym zakresie uniemożliwiają mu zrealizowanie tego obowiązku i mogą być potraktowane przez pozostałych Wykonawców jako naruszenie zasady równości i uczciwej konkurencji.

Wykluczone było również żądanie w toku badania ofert od Wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty (warunków gwarancji), w trybie art. 87 ust. 1. Przepis ten uniemożliwia dokonanie jakiegokolwiek zmiany w treści oferty, a także prowadzenie pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty.

Zamawiający nie mógł również wezwać Wykonawców do uzupełnienia dokumentów w zakresie okresu gwarancji w trybie art. 26 ust. 3, gdyż przepis ten odnosi się bowiem jedynie do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Okres gwarancji nie był takim warunkiem.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawcy wykluczeni:

- 1) Fabryka Okien i Drzwi „BAS” Sp. z o.o., 20-474 Lublin, ul. Smoluchowskiego 1

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

W dniu 11 lutego 2011 r. Wykonawca został wezwany do uzupełniania brakujących dokumentów i błędów w dokumentach i w wyznaczonym terminie przysłał wymagane dokumenty faksem i drogą elektroniczną, jednak w/w forma dostarczenia wymaganych dokumentów jest niezgodna z § 6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawców, form, w jakich te dokumenty powinny być składane oraz z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ. Zgodnie z zapisami w SIWZ:

- rozdział XII, ust. 2 pkt. 9: *Wymagane oświadczenia i dokumenty powinny być złożone w formie oryginału lub kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę. W piśmie wzywającym do uzupełnienia w/w dokumentów Zamawiający jednoznacznie określił formę tych dokumentów: W/w dokumenty winny być dostarczone Zamawiającemu w formie pisemnej do 16.02.2011 r.*

Wobec powyższego, dokumenty złożone (do dnia 16.02.2011 r.) przez Wykonawcę powinny być oryginałami lub kopiami potwierdzonymi za zgodność przez upoważnionych przedstawicieli Wykonawcy. Wykonawca nie dochował terminu i formy uzupełnienia dokumentów w konsekwencji czego został wykluczony z niniejszego postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Art. 24, ust. 2, pkt. 4) ustawy Pzp – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

- 2) „TADEXIM” P.H.U. Tadeusz Fiborek, 21-150 Kock, Poizdów 84

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

W dniu 11 lutego 2011 r. Wykonawca został wezwany do uzupełniania brakujących dokumentów i błędów w dokumentach i w wyznaczonym terminie tj. do dnia 16.02.2011 r., nie złożył wymaganych dokumentów.

Uzasadnienie prawne:

Art. 24, ust. 2, pkt. 4) ustawy Pzp – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 4) Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Środki ochrony prawnej: Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.Dz.U. 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), z późn. zm.) dział VI „Środki ochrony prawnej”.

Otrzymują wszyscy uczestnicy postępowania.

Puławy, 18.02.2011 r.