



OGŁOSZENIE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający – Instytut Nawozów Sztucznych zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego *Dostawa aparatury badawczej*, zrealizowanym w trybie przetargu nieograniczonego, Nr sprawy INS/NO-27/2011; Numer ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2011/S 83-136512, za najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

W CZĘŚCI I - Zakłady Automatyki „POLNA” S.A., 37-700 Przemysł, ul. Obozowa 23

Uzasadnienie wyboru: Wyłoniony Wykonawca Zakłady Automatyki „POLNA” S.A., spełnia warunki określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Oferta Wykonawcy oceniona przez Zamawiającego w oparciu o kryterium: cena 90%, termin gwarancji 10% uzyskała najwyższą liczbę punktów.

Treść oferty jest zgodna z treścią SIWZ i nie podlega wykluczeniu ani odrzuceniu.

Cena przedstawiona przez Wykonawcę mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

Podsumowanie wyboru: w części I zamówienia złożono 2 oferty:

- 1) Zakłady Automatyki „POLNA” S.A., 37-700 Przemysł, ul. Obozowa 23
- 2) „BALTINA” S.C., 80-314 Gdańsk, Al. Grunwaldzka 303

Oferta odrzucona w części I – „BALTINA” S.C., 80-314 Gdańsk, Al. Grunwaldzka 303

Uzasadnienie faktyczne:

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wymagał w SIWZ (rozdział VII „Termin wykonania zamówienia”) i w ogłoszeniu o zamówieniu (rozdział II.3), by przedmiot zamówienia był dostarczony w terminie do dnia 18 lipca 2011 r.

Wykonawca w formularzu ofertowym (załącznik nr 1 do SIWZ) samodzielnie ustalił inny termin wykonania zamówienia tj. zobowiązał się dostarczyć przedmiot zamówienia w terminie do 31 sierpnia 2011 r. Wobec czego termin wykonania zamówienia jest niezgodny z terminem podanym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tzn. wymaganym przez Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji

W CZĘŚCI II - „INCOLD” ul. Królewska 62, 08-500 Ryki

Uzasadnienie wyboru: W postępowaniu na Część II złożono 1 ofertę firma: „INCOLD” ul. Królewska 62, 08-500 Ryki

Wyłoniony Wykonawca spełnia warunki określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Oferta Wykonawcy oceniona przez Zamawiającego w oparciu o kryterium: cena 90%, termin gwarancji 10% uzyskała najwyższą liczbę punktów - 100 punktów.

Treść oferty jest zgodna z treścią SIWZ i nie podlega wykluczeniu ani odrzuceniu.

Cena przedstawiona przez Wykonawcę mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.



Podsumowanie wyboru: w części II zamówienia złożono 1 ofertę:

1) „INCOLD” ul. Królewska 62, 08-500 Ryki

Zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt. 1 lit. a, w związku z art. 92 ust. 1 pkt. 4), Zamawiający informuje, że na Część II zamówienia umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminów określonych w art. 94 ust. 1, od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Środki ochrony prawnej: Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.Dz.U.2010 r. Nr 113, poz.759 ze zm.) – dział VI „Środki ochrony prawnej”.

Otrzymują uczestnicy postępowania.

Puławy, dnia 20.06.2011 r.

DYREKTOR
z up. 
mgr Waldemar Wawer
Kierownik Działu Adm. - Prawnego