

## **OGŁOSZENIE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY i UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI III i VII**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), Zamawiający – Instytut Nawozów Sztucznych zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia *publicznego Dostawa aparatury badawczej i sprzętu laboratoryjnego*, Ogłoszonym w Urzędowym Dzienniku UE pod nr 2011/S 37-060343, Nr sprawy INS/NO-30/2011, zrealizowanym w trybie przetargu nieograniczonego, w niżej podanych częściach zamówienia za najkorzystniejsze wybrano oferty Wykonawców:

**CZĘŚĆ I, II, IV, V, VI – „RADWAG” Wagi elektroniczne  
Witold Lewandowski 26-600 Radom Ul. Bracka 28**

**CZĘŚĆ VIII – „VERDER POLSKA” Sp. z o.o.  
40-036 Katowice, ul. Ligonia 8/1**

**CZĘŚĆ IX – „DONSERV”  
02-436 Warszawa, ul. Globusowa 38**

Uzasadnienie wyboru: Wyłonieni Wykonawcy spełniają warunki określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Oferty Wykonawców ocenione przez Zamawiającego w oparciu o kryterium cena 90%, gwarancja 10% uzyskały najwyższą liczbę punktów.

Treść ofert jest zgodna z treścią SIWZ i nie podlega wykluczeniu ani odrzuceniu.

Cena przedstawiona przez Wykonawców mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

Podsumowanie wyboru: w postępowaniu złożono 5 ofert:

- 1) „STYL & ANT Instruments” Aparatura Naukowo-Badawcza, Kontrolno-Pomiarowa i Elektronika Przemysłowa, Nawiesz, ul. Pyskowska 12, 44-173 Poniszowice k/Gliwic
- 2) „ALCHEM GRUPA” Sp. z o.o., 87-100 Toruń, ul. Polna 21 o. Rzeszów, 35-959 Rzeszów, ul. Boya Żeleńskiego 25 B
- 3) „DONSERV” 02-436 Warszawa, ul. Globusowa 38
- 4) „RADWAG” Wagi elektroniczne Witold Lewandowski 26-600 Radom ul. Bracka 28
- 5) „VERDER POLSKA” Sp. z o.o., 40-036 Katowice, ul. Ligonia 8/1

## **Porównanie oceny złożonych ofert:**

### **CZEŚĆ I – na część I zamówienia wpłynęły 2 oferty:**

- 1) **„RADWAG” Witold Lewandowski Ogółem 100 pkt. Cena – 90 pkt. Gwarancja – 10 pkt.**
- 2) **„ALCHEM GRUPA” Sp. z o.o. – Wykonawca wykluczony.**

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wniósł wadium. Wykonawca był zobowiązany skutecznie wnieść wadium, w formie przewidzianej prawem, w określonej wysokości, do upływu terminu składania ofert. Na rachunku wskazanym przez Zamawiającego nie odnotowano wpływu wadium od Wykonawcy „ALCHEM GRUPA” S.A. do upływu terminu składania ofert.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Pzp. Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert.

### **CZEŚĆ II – na część II zamówienia wpłynęły 2 oferty:**

- 1) **„RADWAG” Witold Lewandowski Ogółem 100 pkt. Cena – 90 pkt. Gwarancja – 10 pkt.**
- 2) **„ALCHEM GRUPA” Sp. z o.o. – Wykonawca wykluczony.**

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wniósł wadium. Wykonawca był zobowiązany skutecznie wnieść wadium, w formie przewidzianej prawem, w określonej wysokości, do upływu terminu składania ofert. Na rachunku wskazanym przez Zamawiającego nie odnotowano wpływu wadium od Wykonawcy „ALCHEM GRUPA” S.A. do upływu terminu składania ofert.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Pzp. Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert.

### **CZEŚĆ III – unieważniono postępowanie**

Uzasadnienie faktyczne: na część III zamówienia nie wpłynęła żadna oferta.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt. 1) – zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **CZEŚĆ IV – na część IV zamówienia wpłynęły 2 oferty:**

- 1) **„RADWAG” Witold Lewandowski Ogółem 100 pkt. Cena – 90 pkt. Gwarancja – 10 pkt.**
- 2) **„ALCHEM GRUPA” Sp. z o.o. – Wykonawca wykluczony.**

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wniósł wadium. Wykonawca był zobowiązany skutecznie wnieść wadium, w formie przewidzianej prawem, w określonej wysokości, do upływu terminu składania ofert. Na rachunku wskazanym przez Zamawiającego nie odnotowano wpływu wadium od Wykonawcy „ALCHEM GRUPA” S.A. do upływu terminu składania ofert.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Pzp. Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert.

### **CZEŚĆ V – na część V zamówienia wpłynęły 2 oferty:**

- 1) **„RADWAG” Witold Lewandowski Ogółem 100 pkt. Cena – 90 pkt. Gwarancja – 10 pkt.**
- 2) **„ALCHEM GRUPA” Sp. z o.o. – Wykonawca wykluczony.**

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wniósł wadium. Wykonawca był zobowiązany skutecznie wnieść wadium, w formie przewidzianej prawem, w określonej wysokości, do upływu terminu składania ofert. Na rachunku wskazanym przez Zamawiającego nie odnotowano wpływu wadium od Wykonawcy „ALCHEM GRUPA” S.A. do upływu terminu składania ofert.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Pzp. Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert.

### **CZEŚĆ VI – na część VI zamówienia wpłynęły 2 oferty:**

- 1) **„RADWAG” Witold Lewandowski Ogółem 100 pkt. Cena – 90 pkt. Gwarancja – 10 pkt.**
- 2) **„ALCHEM GRUPA” Sp. z o.o. – Wykonawca wykluczony.**

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wniósł wadium. Wykonawca był zobowiązany skutecznie wnieść wadium, w formie przewidzianej prawem, w określonej wysokości, do upływu terminu składania ofert. Na rachunku wskazanym przez Zamawiającego nie odnotowano wpływu wadium od Wykonawcy „ALCHEM GRUPA” S.A. do upływu terminu składania ofert.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Pzp. Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert.

### **CZEŚĆ VII – unieważniono postępowanie**

Uzasadnienie faktyczne: na część VII zamówienia nie wpłynęła żadna oferta.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt. 1) – zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **CZEŚĆ VIII – na część VIII zamówienia wpłynęły 2 oferty:**

- 1) **„VERDER POLSKA” Sp. z o.o. Ogółem 100 pkt. Cena – 90 pkt. Gwarancja – 10 pkt.**
- 2) **„ALCHEM GRUPA” Sp. z o.o. – Wykonawca wykluczony.**

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wniósł wadium. Wykonawca był zobowiązany skutecznie wnieść wadium, w formie przewidzianej prawem, w określonej wysokości, do upływu terminu składania ofert. Na rachunku wskazanym przez Zamawiającego nie odnotowano wpływu wadium od Wykonawcy „ALCHEM GRUPA” S.A. do upływu terminu składania ofert.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Pzp. Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert.

### **CZEŚĆ IX – na część IX zamówienia wpłynęły 2 oferty:**

- 1) **„DONSERV” Ogółem – 99,23 pkt. Cena – 90 pkt. Gwarancja – 9,23 pkt.**
- 2) **„STYL & ANT Instruments” Ogółem – 59,89 pkt. Cena – 49,89 pkt. Gwarancja – 10 pkt.**

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 4) Zamawiający informuje, że umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą być zawarte w terminie 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Środki ochrony prawnej: Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), dział VI „Środki ochrony prawnej”.

Otrzymują wszyscy uczestnicy postępowania.

Puławy, 11.07.2011 r.