



Puławy, dnia 17.03.2010 r.

INFORMACJA

dla Wykonawców dotycząca protestu złożonego w postępowaniu na dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania znak sprawy INS/NO-23/2010

Zamawiający Instytut Nawozów Sztucznych niniejszym informuje, że w związku z wejściem w życie ostatnich nowelizacji ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) radykalnej zmianie uległy przepisy dotyczące środków ochrony prawnej w tym w szczególności zlikwidowana została jedna z form zaskarzania jaką był protest.

W związku z powyższym w aktualnym stanie prawnym Zamawiający po dniu 29 stycznia 2010 r. nie ma możliwości działania na zasadach i w trybie protestacyjnym.

Jednakże w celach informacyjnych przekazuje do wiadomości potencjalnych Wykonawców fragment rozstrzygnięcia protestu tj. merytoryczną treść odpowiedzi jaką przesłał Wykonawcy który złożył protest.

„W odpowiedzi na protest złożony w dniu 15.03.2010 r. w postępowaniu na dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania znak sprawy INS/NO-23/2010 w którym firma podnosi zarzut naruszenia postanowień art. 89 pkt.3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą pragniemy poinformować, że w z uwagi na obowiązujący stan prawny regulujący prawo zamówień publicznych nie ma prawnych możliwości złożenia protestu w postępowaniu z uwagi na fakt usunięcia tego środka ochrony prawnej z przepisów ustawy.

W odniesieniu do meritum sprawy należy zauważyć co następuje:

- 1) wzmiankowany protest jest merytorycznie niezasadny ponieważ zarzuca się w nim błędnie naruszenie przez Zamawiającego postanowień art. 89 pkt.3 i 4 ustawy, który to przepis dotyczy odrzucenia oferty w toku jej badania „Art. 89. 1. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*” – czyli na etapie badania ofert po ich otwarciu – natomiast w przedmiotowym postępowaniu nie upłynął termin do składania ofert,
- 2) przytoczone pkt. 3 i pkt.4 ust.1 art.89 dotyczą enumeratywnie określonych przypadków skutkujących obowiązkiem odrzucenia (złożonej) oferty tj. art.89 ust.1 pkt.3 „*jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;*”, art.89 ust.1 pkt.4 „*zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;*” wobec czego nie może być oprotestowana czynność której Zamawiający jeszcze nie dokonał [sic!],
- 3) w odniesieniu do uzasadnienia protestu należy stwierdzić, że Zamawiający nie naruszył przepisu art.29 pkt.2 i 4 - prawdopodobnie chodzi tu o art.29 ust.2 i 4 – z uwagi na poniższe fakty dotyczące określenia przedmiotu zamówienia określonego poprzez parametry techniczne (w konfiguracji jaka jest potrzebna w działalności Zamawiającego) z zastosowaniem zasad opisu przedmiotu zamówienia:
 - a) zamawiający opisuje przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, – za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń,
 - b) za pomocą obiektywnych cech jakościowych i technicznych, czyli cech właściwych dla danego przedmiotu dostawy.



24-110 PUŁAWY
Al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 13A
tel.: 081 473 14 00, fax: 081 473 14 10
e-mail: ins@ins.pulawy.pl
www.ins.pulawy.pl

Regon: 000041619
NIP: 716-000-20-98

Sąd Rejonowy w Lublinie, XI Wydział Gospodarczy
Krajowego Rejestru Sądowego
Nr KRS: 0000113728

Tak więc opis przedmiotu zamówienia wskazuje potrzeby zamawiającego i zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Lublinie 9.11.2005r. (sygn. akt II Ca 587/05) „*jest zawsze decyzją własną zamawiającego. To bowiem zamawiający decyduje o tym co ma być przedmiotem określonego zamówienia*”

Opis przedmiotu zamówienia ma na celu skorzystanie z uprawnień Zamawiającego do takiego sformułowania swych wymagań, by mógł wybrać ofertę najlepiej odpowiadającą jego, potrzebom potwierdza to wyrok (wyrok ZA sygn. Akt UZP/ZO/0-2098/03) „*Sam fakt, że jednemu z dostawców łatwiej jest spełnić wymagania zamawiającego i łatwiej uzyskać wyższą ocenę oferty, niż innemu dostawcy nie może być traktowany jako ograniczanie konkurencji.*”

Dodatkowo potwierdza to inny wyrok, „*Opis wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia ma gwarantować uczciwą konkurencję co nie jest równoznaczne ze sformułowaniem wymagań w sposób pozwalający na spełnienie wymagań technicznych wszystkim podmiotom działającym w danej branży,*” (Sąd Okręgowy Sygn. Akt V Ca 362/04)

4) art.29 pkt. 4 - prawdopodobnie chodzi tu o art.29 ust.4 – zarzut jest całkowicie nietrafiony ponieważ przytoczony przepis dotyczy całkowicie innej materii niż opisywana przez protestującego ponieważ dotyczy on fakultatywnych uprawnień Zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia których może ale nie musi skorzystać co jednoznacznie określa sformułowanie „*Zamawiający może określić w opisie przedmiotu zamówienia ...*”.

Wobec powyższego Zamawiający uznaje złożony protest jako po pierwsze niezgodny z przepisami prawa co do formy, po drugie niezasadny merytorycznie i z tych względów wzmiankowany protest odrzuca w całości.”

DYREKTOR
z up. 
mgr Waldemar Wawer
Kierownik Działu Adm.-Prawnego